
 <https://doi.org/10.31651/2524-2660-2025-1-148-154>

 <https://orcid.org/0000-0003-3275-9399>

**ПАЛЬЧИКОВА Олександра**

кандидатка педагогічних наук, доцентка, в.о. завідувача катедри англійської філології,  
Криворізький державний педагогічний університет  
*e-mail*: apalchukova@ukr.net

УДК 378.018.8.011.3-051:811.111(045)

### **ПРОБЛЕМНІ ПИТАННЯ ЗАСВОЄННЯ СИНТАКСИЧНИХ ОДИНИЦЬ ПИСЬМОВОГО МОВЛЕННЯ В ПІДГОТОВЦІ МАЙБУТНІХ УЧИТЕЛІВ АНГЛІЙСЬКОЇ МОВИ**

*Аналізуються проблемні питання засвоєння синтаксичних одиниць у підготовці майбутніх учителів англійської мови.*

*Констатовано, що досконале володіння писемним мовленням передбачає здатність поєднувати лінгвістичні одиниці всіх мовних ярусів у межах синтаксичного рівня й усвідомлювати способи їх зв'язку.*

*Встановлено, що володіння англійською мовою здобувачами першого (бакалаврського) рівня залежить від умінь коректного поєднання й оперування синтаксичними одиницями у процесі формування писемного мовлення.*

*З'ясовано, що в контексті сучасної іншомовної освіти наукові праці присвячені конкретизації категорії «синтаксис», визначенню синтаксичних одиниць і типових помилок, яких припускаються під час навчання граматики англійської мови. Водночас кількість праць, у яких розглянуто проблемні питання засвоєння синтаксичних одиниць у підготовці майбутніх учителів англійської мови, є обмеженою.*

*Актуалізовано важливість засвоєння ключових синтаксичних одиниць у межах університетського курсу (слово, фраза, конструкція, клоз, речення, текст) під час писемного мов-*

*лення, що передбачає коректне формулювання фрази, логічну побудову речення у процесі перекладацької діяльності, написання наукових чи творчих робіт, ділового листування, створення презентацій, підготування міжнародних проєктів тощо.*

*Проаналізовано й узагальнено труднощі, на які натрапляють здобувачі вищої освіти під час добору синтаксичних одиниць та оформлення синтаксичних зв'язків – конструювання складних речень різних типів, використання пунктуації в складних синтаксичних конструкціях, порядок слів у клозах, уживання фрагментів речення замість повного, узгодження підмета й присудка, вибір часової форми дієслова.*

**Ключові слова:** синтаксис англійської мови; методика навчання синтаксису; синтаксичні одиниці; синтаксичні помилки; майбутні вчителі англійської мови, бакалаврський рівень.

**Постановка проблеми.** З'ясування теоретико-методичного підґрунтя навчання граматики англійської мови на першому (бакалаврському) рівні відбувається через усвідомлення мови як системи взаємопов'язаних елементів та визначення способів поєднання одиниць у мовленні. З огля-

ду на це володіння мовою, зокрема англійською, передбачає уміння сполучати звукові одиниці мовлення зі смисловими – морфемою, словом, словосполученням, реченням, що співвідносять із реальністю та забезпечують формування мовленнєвих умінь і навичок, необхідних кожній людині (Пентилюк та ін., 2005, с. 19).

На думку З. Бакум, для мовної системи характерна рівнева організація, що зумовлено виокремленням у мовознавстві таких розділів, як фонетика, морфологія, лексикологія, синтаксис (Бакум, 2008). Своєю чергою, синтаксичний мовний рівень уналежнено до вищого, оскільки він сприяє об'єднанню в єдину систему елементів усіх мовних рівнів (Файфер, 2012, с. 104), тоді як мінімальні синтаксичні одиниці є компонентами, що репрезентують найвищі морфологічні одиниці (частини мови та сукупність їх форм) (Шульжук, 2004, с. 8).

Відтак майстерне послуговування англійською мовою на першому бакалаврському рівні передбачає застосування умінь коректного поєднання та оперування синтаксичними одиницями під час створення усних і письмових висловлень.

Попри значну кількість праць, присвячених проблемі визначення синтаксичних одиниць, варте уваги виокремлення труднощів, на які натрапляють здобувачі освіти під час оформлення синтаксичних зв'язків і добору синтаксичних одиниць, позаяк їх некоректний переклад чи вживання спотворює концептуальну картину світу носіїв мови, що вивчають, та призводить до бар'єрів спілкування. Відповідно, з'ясування проблемних питань засвоєння синтаксичних одиниць у підготовці майбутніх учителів англійської мови є важливим завданням сучасної лінгводидактики.

**Аналіз останніх досліджень і публікацій.** Аналізуванню синтаксичної будови англійської мови присвячено дослідження зарубіжних (Д. Еджер, Е. Карні, У. Крофт, О. Кхелі, Д. Левін, С. Макрой, Дж. Міллер, Дж. Аль Орене, Е. Редфорд, Б. Рове, Р. Сіпахутар, М. Таллерман, Н. Чомські, Р. Шакунтхала та ін.) і вітчизняних науковців (Ю. Бойко, М. Вінтонів, А. Гаврилова, Т. Галушко, П. Дудик, Т. Криворучко, І. Купіна, В. Миськів, О. Нестерова, Л. Прокопчук, В. Сидоренко, А. Сітко, О. Фадеева та ін.), де уточнено поняття «синтаксис»; виокремлено синтаксичні одиниці, необхідні для побудови успішної англійської комунікації; з'ясовано типові синтаксичні помилки, яких припускаються здобувачі освіти під час навчання граматики англійської мови.

**Мета статті** – з'ясувати проблемні питання засвоєння синтаксичних одиниць

письмового мовлення у підготовці майбутніх учителів англійської мови.

**Методи дослідження.** Для досягнення поставленої мети застосовано теоретичні методи (аналіз літератури, синтез, індукція, дедукція), що уможливають з'ясування сучасного стану досліджуваної проблеми, виокремлення синтаксичних одиниць та проблемних питань їх засвоєння у процесі підготовки майбутніх учителів англійської мови.

**Виклад основного матеріалу.** У вивченні іншомовного матеріалу синтаксичний мовний ярус відіграє ключову роль щодо визначення загального рівня володіння мовою, оскільки від майстерного оперування мовними одиницями, зокрема синтаксичними, залежить коректне сприйняття інформації й оформлення повідомлень.

Так, Р. Сіпахутар убачає призначення синтаксису в поєднанні звуків і значень. Відповідно, опанування синтаксису означає наявність знань про те, наскільки вдало звук і значення побудовано за зразком синтаксичної структури. Науковець зазначає: «Синтаксичну структуру іноземної мови можна розглядати як продукт її засвоєння та розвитку. Опанування синтаксису свідчить, наскільки суб'єкти навчання оволоділи мовною системою. З-поміж основних конструкцій синтаксичної структури виокремлено словосполучення та речення з відповідними категоріями, з-поміж максимальних конструкцій – значення, виражені самостійним конструктом у вигляді простого, складного та складнопідрядного речень» (Sipahutar, Pangaribuan, Sihombing, 2017, p. 71).

Індійський науковець Р. Шакунтхала вважає, що в межах синтаксису аналізують зв'язки між різними частинами речення та всередині них. Відтак синтаксис має відношення до формування фраз, речень і порядку слів (Shakunthala, 2017).

З погляду Ю. Бойко, у синтаксисі акцентовано на вченні про структуру речення, словосполучення (частин речення), зв'язаних груп речень (тексту). До ключової одиниці синтаксичного рівня мови науковець уналежнює речення, що є ціліснооформленою одиницею повідомлення, тобто тією, за допомогою якої відбувається транслявання інформації від мовця до слухача в процесі комунікації (Бойко, 2002).

Т. Тютюма класифікує основні синтаксичні поняття, що вивчають на академічному рівні: синтаксичні одиниці (речення, словосполучення, мінімальна синтаксична одиниця), синтаксичні зв'язки (предикативний, узгодження, керування, прилягання, кореляція, тяжіння), синтаксичні категорії

(стверджувальне / заперечне, розповідне / питальне / спонукальне, окличне / неокличне речення, активність / пасивність) (Тютюма, 2020, с. 233).

З огляду на сказане вважаємо доцільним виокремити такі синтаксичні одиниці під час навчання синтаксису англійської мови, як-от: слово, фраза, конструкція, клоз, речення, текст (Пальчикова, 2024, с. 244).

В університетському курсі синтаксис вивчають у межах окремого модуля нормативних дисциплін «Практична граматики англійської мови» у II чи IV семестрах (у разі опанування дисципліни протягом двох років) та «Теоретична граматики» у VIII семестрі (спеціальність 014 Середня освіта, предметна спеціальність 014.02 Середня освіта (Мова і література (англійська))). Зазвичай, у II (Зоренко, Шумліна, 2023; Зуброва, 2023) або IV семестрах (Петій, Решетар, Кішко, 2023) розглядають синтаксичні функції інфінітива, герундія, дієприкметника першого та другого видів, а також інфінітивних, герундіальних, дієприкметникових конструкцій з прийменником і без. Окрім того, докладно аналізують особливості узгодження головних і другорядних членів речення, основні типи речень, структуру простого та складного речень і види зв'язку в них. Наприкінці курсу студенти виконують синтаксичний аналіз речення.

У межах ОК «Теоретична граматики» досліджують проблеми структури фрази, простого, складного типів речень, особливостей використання різних моделей граматичного аналізу (Малоіван, 2023; Кришталюк, 2022). Своєю чергою, в контексті вибіркової ОК «Комунікативна граматики» з циклу професійної підготовки (VII семестр) синтаксичний матеріал представлено фрагментарно, зокрема як поодинокі теми, присвячені типам підрядних речень (Шумліна, 2024).

Попри те, що синтаксис подано широким діапазоном тем, значний відсоток помилок, якого припускаються майбутні вчителі англійської мови, припадає саме на синтаксичний мовний рівень, що призводить до труднощів сприйняття, інтерпретації та створення власних висловлень англійською мовою. Так, члени Асоціації Американських Перекладачів зазначають: «Синтаксична помилка виникає, коли порядок слів чи інших елементів речення не відповідає синтаксичним правилам мови перекладу. Помилки в цій категорії охоплюють неналежну модифікацію, відсутність паралелізму, неприродну послідовність слів, наявність некоректної пунктуації та сполучникового зв'язку між клозами» (Explanation of error categories, 2021).

Відповідно, подолання труднощів синтаксичного характеру свідчить, наскільки майбутній вчитель англійської мови спроможний продемонструвати архітектуру тексту, коректно сформулювати фрази, сконструювати логічні та зв'язні речення, зокрема прості в межах складного.

З огляду на сказане потребують розгляду найпоширеніші синтаксичні помилки в писемному мовленні, характерні для здобувачів освіти, що вивчають англійську мову на першому (бакалаврському) рівні.

Під час студіювання наукових праць (Brenes, 2017; Harmer, 2004; Mohamed, Darus, 2012; Hafiz, Omar, Gul Sher, 2018; Marita, Jufriзал, 2020), ми звернули увагу на те, що зазвичай у них акцентовано на проблемах писемного мовлення в межах синтаксичного мовного рівня, позаяк у більшості студентів слабо сформовані навички письма. Зокрема, через некоректне конструювання речень, студенти натрапляють на труднощі під час ведення міжнародної ділової комунікації в соціальних мережах, написання есе, статей, створення презентацій англійською мовою, підготовки міжнародних проєктів та доповідей конференцій тощо.

А. Мохамед і Н. Дарус зазначають, що одним із найскладніших завдань для користувачів другої чи іноземної мови є опанування навичок вільного й експресивного написання, позаяк у процесі навчання письма суб'єкти можуть розвиватися автономно, просуватися до рівня інтелектуальної зрілості (Mohamed, Darus, 2012). М. Хафіз зі співавторами вважає, що помилки рівня речення впливають на семантичне вираження та аналіз рівня дискурсу. Отже, необхідно удосконалювати писемне мовлення, посилити автоматизацію навичок формування речень та корекції помилок в англійських моделях речень Hafiz, Omar, Gul Sher, 2018, p. 113).

А. Талоза та Р. Магуддаіао дотримуються думки, що наявність синтаксичних помилок у писемному мовленні вказує на здатність особистості формулювати думки з використанням відповідних структур. Своєю чергою, якісне письмо складається не лише з низки урізноманітнених, правильно побудованих речень. Речення мають логічно переходити від одного до другого, щоб текст був зв'язним, а ідеї автора співвідносилися (Talosa, Maguddayao, 2018, p. 173).

А. Гаврилова, Т. Галушко і А. Манько зазначають, що у процесі навчання англійської мови в закладах вищої освіти здобувачі натрапляють на труднощі застосування правил синтаксису іноземних мов, які регулюють використання складних речень

різних типів, а також уживання знаків пунктуації в таких складних синтаксичних конструкціях. Не менш проблемними є питання синтаксису в аспекті створення текстів різного стилістичного спрямування (Гаврилова, Галушко, Манько та ін., 2023, с. 59).

Заслугове на увагу дослідження, проведене в'єтнамським науковцем П. Куком, де проаналізовано типові синтаксичні помилки студентів четвертого курсу факультету іноземних мов. Установлено, що традиційними є: некоректна позиція прикметника в іменниковій фразі; неправильний порядок слів у групах іменників; непаралельні комбінації в реченні; неточне послугування структурами, на кшталт *not only...but also (не лише..., а також)* (Сис, 2018, р. 25). Означені недоліки впливають на якість продукту перекладу, позаяк переклад – не просто заміна слів однієї мови іншою, а передавання автором значення та сенсу найприроднішим способом (Сис, 2018, р. 22).

З огляду на сказане майбутні вчителі англійської мови мають бути компетентними перекладачами та медіаторами, що вправно керують трансфером інформації від джерела до суб'єкта навчання.

На необхідності врахування синтаксичних помилок у контексті академічного письма наголошує Дж. Хармер: «Розумові процеси, що переживає студент під час написання значно відрізняються від тих, які протікають упродовж обговорення чи інших видів спілкування» (Harmer, 2004, р. 31). Водночас С. Бренес зазначає: «Завершення письмового фрагмента потребує більшої підготовки та аналізу умовностей, мови, стилю цільового жанру <...>; це може бути причиною, чому деякі суб'єкти навчання з низьким рівнем знань відчують розчарування під час написання академічного параграфу з урахуванням конкретних вимог» (Brenes, 2017, р. 110). У розумінні науковця, одним із найскладніших завдань у процесі написання параграфу є дотримання стандартів писемної англійської мови, що передбачає коректну побудову речень та уникнення таких помилок: уживання фрагментів замість повного речення, використання коми в складносурядному реченні без обов'язкового сполученого слова, поєднання двох речень, що входять до складного, без розділових знаків чи сполучників: «Помилки в реченнях виникають, коли автор створює неправильну синтаксичну структуру, де загальну ідею відображено незрозуміло чи неточно. Це перешкоджає формуванню в читача чіткого уявлення про ключовий посыл повідомлення» (Brenes, 2017, р. 116).

Дж. Дельгадо та Е. Болівар вважають, що акцентування на навичках академічного письма як частини підготовки майбутніх учителів іноземних мов є фундаментальним у контексті, коли від викладачів очікують дій за межами сценаріїв викладання-навчання та участь у науковій співпраці. Рівень володіння граматичними законами мови впливає на ефективність створення академічних текстів (Delgado, Bolívar, 2019). Відповідно, підготовка майбутніх учителів англійської мови передбачає урахування труднощів синтаксичного характеру, що виникають під час написання наукових праць, оскільки сформовані навички письма вплинуть на якість їхньої наукової роботи та майстерність викладання навчального матеріалу учням закладів загальної середньої освіти.

З-поміж помилок, яких припускаються студенти підготовчого курсу у процесі вивчення синтаксису англійської мови, М. Хафіз разом із А. Омаром та К. Гюль Шер виокремлює неповну структуру речення, узгодження підмета й присудка, неправильний порядок прикметників, вибір часової форми, некоректне послугування сполучниками, прийменниками, артиклем, зайве використання / ігнорування частки *to* під час уживання інфінітива. Науковець вважає, що такі помилки перешкоджають академічному прогресу студентів. Це знаходить вираження у слабкому сприйнятті й усному/писемному продукуванні інформації в процесі вивчення дисциплін англійською мовою: «Багато студентів розуміє мову, проте у більшості виникають утруднення під час ефективного трансферу ідей <...> Поширеними є помилки рівня речення, які впливають на семантичне вираження, аналіз дискурсивного рівня» (Hafiz, Omar, Gul Sher, 2018, р. 113). Відтак опрацювання синтаксису англійської мови передбачає розвиток навичок письма, збільшення обсягу роботи з різними видами речень та виправлення в них помилок.

На думку Т. Маріта, урахування синтаксичної інтерференції, що виникає в контексті письмової комунікації, має суттєвий вплив на продуктивність співробітництва студентів у бізнес- та освітній сферах: «Синтаксична інтерференція виникає у процесі побудови речень однією мовою, що поглинає структурну систему іншої мови» (Marita, Jufriзал, 2020, р. 168). Науковець висловлює думку щодо наявності міжмовних чинників (виникають через вплив рідної мови, що заважає вивченню цільової мови) та внутрішньомовних (обмежені знання цільової мови), які призводять до труднощів на синтаксичному мовному рівні.

ні. З-поміж перших виокремлюють проблему місця прикметника після іменника в англійській мові, що не є для неї характерним, натомість притаманно індонезійській мові. Водночас студенти часто ігнорують дієслово-зв'язку *to be*, унаслідок чого сформувані речення англійською мовою є неповними. До внутрішньомовних чинників уналежнюють відсутність навичок практичного використання англійської мови: «Англійську мову не вживають як засіб спілкування в повсякденній діяльності. Крім того, нею майже не послуговуються під час спілкування лектора зі студентами. Через недостатній рівень володіння мовним матеріалом з англійської мови студенти узагальнювали знання з першої мови та проєктували їх на цільову, що негативно вплинуло на якість письма англійською мовою» (Marita, Jufriзал, 2020, p. 169).

Відповідно, задля отримання переваг у діловому спілкуванні майбутні вчителі англійської мови мають підтримувати якісний письмовий зв'язок один з одним, бізнес-партнерами чи викладачами зарубіжних закладів вищої освіти. Своєю чергою, міжнародна продуктивна співпраця уможливлена через урахування синтаксичної інтерференції та передбачає здатність коректно формулювати речення під час листування електронною поштою й іншими видами цифрових додатків.

**Висновки і перспективи подальших досліджень.** Отже, синтаксичний мовний рівень сприяє поєднанню лінгвістичних одиниць різних рівнів у єдину систему та демонструє здатність особистості злагожено сполучати слова, фрази, надфразні єдності задля якісного оформлення усних і писемних повідомлень.

Урахування проблемних питань засвоєння синтаксичних мовних одиниць (конструювання складних речень різних типів, використання пунктуації в складних синтаксичних конструкціях, порядок слів у клозах, уживання фрагментів замість повного речення, узгодження підмета й присудка, вибір часової форми дієслова) запобігає появі синтаксичної інтерференції під час письмового перекладу тексту з англійської на українську і навпаки, впливає на коректне транслювання і сприйняття іншомовної інформації. Відповідно, володіння писемним синтаксичним матеріалом на першому (бакалаврському) рівні вищої освіти передбачає розвиток творчого потенціалу майбутніх учителів англійської мови, а саме: вільне оперування синтаксичними мовними одиницями під час формулювання ідей у процесі ділового листування, написання есе, курсової чи конкурсної робіт, проєктної чи перекладацької видів діяльності тощо.

Перспективи подальших досліджень пов'язані з виокремленням проблемних питань засвоєння синтаксичних одиниць в англійському усному мовленні.

#### Список бібліографічних посилань

- Бакум, 2008 – Бакум, З.П. (2008). Теоретико-методичні засади навчання фонетики української мови в гімназії: монографія. Кривий Ріг: видавничий дім. 338 с.
- Бойко, 2001 – Бойко, Ю.П. (2002). Вживання підрядних речень у текстах різних функціональних стилів (на матеріалі англійської прози та публіцистики): автореф. дис. ... канд. філол. наук: 10.02.04 – Германські мови. Одеса. 20 с.
- Гаврилова, Галушко, Манько та ін., 2023 – Гаврилова, А.В., Галушко, Т.В., Манько, А.В. та ін. (2023). Синтаксичні особливості англійської мови як аспект вивчення курсу іноземної мови у закладах вищої освіти. *Журнал «Перспективи та інновації науки» (Серія «Педагогіка», Серія «Психологія», Серія «Медицина»)*, 1(19): 57–66. [https://doi.org/10.52058/2786-4952-2023-1\(19\)-57-66](https://doi.org/10.52058/2786-4952-2023-1(19)-57-66)
- Зоренко, Шуміліна, 2023 – Зоренко, І.С., Шуміліна, І.П. (2023). Практична граматики англійської мови: робоча програма. Кривий Ріг: Криворізький державний педагогічний університет. 14 с.
- Зуброва, 2024 – Зуброва, О.А. (2024). Практична граматики англійської мови: силабус освітньої компоненти ОПП «Середня освіта (мова і література англійська)». Івано-Франківськ: Херсонський державний університет. 14 с.
- Кришталюк, 2022 – Кришталюк, Г.А. (2022). Теоретична граматики англійської мови: Робоча програма навчальної дисципліни. Кам'янець-Подільський: Кам'янець-Подільський національний університет імені Івана Огієнка. 16 с.
- Малоіван, 2023 – Малоіван, М.В. (2023). Теоретична граматики: Робоча програма навчальної дисципліни. Кривий Ріг: Криворізький державний педагогічний університет. 10 с.
- Пальчикова, 2024 – Пальчикова, О.О. (2024). Лінгвістичні засади навчання синтаксису майбутніх учителів англійської мови. *Український педагогічний журнал*, 3: 241–247. Doi: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2024-3-241-247>
- Пентиліюк та ін., 2005 – Пентиліюк, М.І. та ін., (2005). Методика навчання української мови в середніх освітніх закладах: підручник. Київ: Ленвіт. 400 с.
- Петій, Решетар, Кішко, 2023 – Петій Н.В., Решетар, О.В., Кішко, О.В. (2023). Практична граматики англійської мови: Робоча програма навчальної дисципліни для здобувачів вищої освіти галузі знань 01 Освіта/Педагогіка 014 Середня освіта предметної спеціальності (спеціалізації) (за наявності) 014.021 Середня освіта. Мова та література (із зазначенням мови) (Англійська мова і література) освітньої програми «Англійська мова і література. Зарубіжна література». Ужгород: ДВНЗ «Ужгородський національний університет». 20 с.
- Тютюма, 2020 – Тютюма, Т.С. (2020). Психологічні чинники формування синтаксичної компетентності майбутніх учителів української мови та літератури. *Актуальні питання гуманітарних наук*, 2(32): 231–236. <https://doi.org/10.24919/2308-4863.2/32.214707>
- Файфер, 2012 – Файфер, Н.В. (2012). Основні напрями дослідження синтаксису. *Науковий вісник кафедри Юнеско КНАУ. Серія: Філологія. Педагогіка. Психологія*, 25: 101–105.
- Шульжук, 2004 – Шульжук, К.Ф. (2004). Синтаксис української мови: підручник. Київ: Академія. 410 с.
- Шуміліна, 2024 – Шуміліна, І.П. (2024). Комунікативна граматики: силабус навчальної дисципліни. Кри-

- вий Ріг: Криворізький державний педагогічний університет. URL: <https://drive.google.com/file/d/1JAgpoH2UfujUuT5iy6k6Hu4nVqBKonlz/view>
- Brenes, 2016 – Brenes, C. (2016). Observing students' syntactic errors and the perceptions towards writing in the composition course. *Kařina*, 41(1): 109–130. <https://doi.org/10.15517/rk.v41i1.28839>
- Cúc, 2018 – Cúc, P.T. (2018). An Analysis of Translation Errors: A Case Study of Vietnamese EFL Students. *International Journal of English Linguistics*, 8(1): 22–29. Doi:10.5539/ijel.v8n1p22
- Delgado, Bolivar, 2019 – Delgado, J., Bolivar, E. (2019). Prospective English Language Teachers' Grammatical Awareness Development: A case study. *Matices en Lenguas Extranjeras*. Doi: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3420088>
- Explanation of error categories. (2022). American Translators Association. Retrieved from <https://www.atanet.org/certification/how-the-exams-is-graded/error-categories/>
- Hafiz, Omar, Gul Sher, 2018 – Hafiz, M., Omar, A., Gul Sher, K. (2018). Analysis of Syntactic Errors in English Writing: A Case Study of Jazan University. *Preparatory Year Students Journal of Education and Practice*, 9(11): 113–120.
- Harmer, 2004 – Harmer, J. (2004). How to Teach Writing (1st ed.). United Kingdom: Longman. Pearson Education ESL. 160 p.
- Marita, T., Jufrizal (2020). L1 Syntactic Interference in ESP Students' Writing Assignments. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research: Proceedings of the Eighth International Conference on English Language and Teaching (ICOELT-8 2020)*. Padang: Curran Associates, Inc. P. 166–171. Doi: <https://doi.org/10.2991/assehr.k.210914.032>
- Mohamed, Darus, 2012 – Mohamed, A.R., Darus, N.A. (2012). The writing journey of English Second Language (ESL) students with various levels of English language proficiency. *Clute Institute Bangkok International Conference*. Bangkok.
- Shakunthala, 2017 – Shakunthala, R. (2017). Problems in learning syntactic aspects of language and remedial teaching measures. *Muallim Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 1(1): 1–11.
- Sipahutar, Pangaribuan, Sihombing, 2017 – Sipahutar, R., Pangaribuan, T., Sihombing, P. (2017). Syntactic Structure Analysis of the Third Semester Students of English Department at FKIP UHN Pematangsiantar (A Government Binding Perspective). *JETAFL (Journal of English Teaching as a Foreign Language)*, 3(2): 69–88.
- Talosa, Maguddayao, 2018 – Talosa, A., Maguddayao, R. (2018). Evaluation of Second Language Learners' Syntactic Errors in ESL Writing. *TESOL International Journal*, 13(4): 172–181.
- References**
- Bakum, Z.P. (2008). Theoretical and methodological principles of teaching the phonetics of the Ukrainian language in the gymnasium: monograph. Kryvyi Rih: publishing house. 338 p. [in Ukr.].
- Boyko, Y.P. (2002). The use of subordinate clauses in texts of different functional styles (on the material of English prose and journalism). Extended abstract of Ph.D thesis. Odesa. 20 p. [in Ukr.].
- Gavrilova, A.V., Galushko, T.V., Manko, A.V. et al. (2023). Syntactic features of the English language as an aspect of taking a foreign language course in higher education institutions. *Journal "Perspectives and Innovations of Science" (Series "Pedagogy", Series "Psychology", Series "Medicine")*, 1(19): 57–66. Doi: [https://doi.org/10.52058/2786-4952-2023-1\(19\)-57-66](https://doi.org/10.52058/2786-4952-2023-1(19)-57-66) [in Ukr.].
- Zorenko, I.S., Shumilina, I.P. (2023). Practical Grammar of English: Work program. Kryvyi Rih State Pedagogical University. Kryvyi Rih. 14 p.
- Zubrova, O.A. (2024). Practical English Grammar: Syllabus of the educational component of EPP "Secondary education (English language and literature)". Ivano-Frankivsk: Kherson State University. 14 p. [in Ukr.].
- Kryshtalyuk, G.A. (2022). Theoretical grammar of the English language: Work program of the discipline. Kamianets-Podilskyi: Kamianets-Podilskyi Ivan Ohienko National University. 16 p. [in Ukr.].
- Maloivan, M.V. (2023). Theoretical grammar: Work program of the discipline. Kryvyi Rih: Kryvyi Rih State Pedagogical University. 10 p. [in Ukr.].
- Palchukova, O. (2024). Linguistic fundamentals of teaching syntax to future teachers of English. *Ukrainian Pedagogical Journal*, 3: 241–247. Doi: <https://doi.org/10.32405/2411-1317-2024-3-241-247> [in Ukr.].
- Pentilyuk, M.I. et al. (2005). Methods of teaching the Ukrainian language in secondary educational institutions. Kyiv: Lenvit. 400 p. [in Ukr.].
- Peti, N.V., Reshetar, O.V., & Kishko, O.V. (2023). Practical Grammar of English: Work program of the discipline for higher education applicants in the field of study 01 Education / Pedagogy 014 Secondary education of the subject specialty (specialization) (if any) 014.021 Secondary education. Language and Literature (with indication of language) (English Language and Literature) of the educational program "English Language and Literature. World literature". Uzhhorod: SHEI "Uzhhorod National University". 20 p. [in Ukr.].
- Tyutyuma, T. (2020). Psychological factors in the formation of syntactic competence of future teachers of Ukrainian language and literature. *Topical Issues of the Humanities*, 2(32): 231–236. Doi: <https://doi.org/10.24919/2308-4863.2/32.214707> [in Ukr.].
- Fifer, N. V. (2012). The main directions of syntax research. *Scientific Bulletin of the UNESCO Department of KNLU. Series: Philology. Pedagogy. Psychology*, 25: 101–105. [in Ukr.].
- Shulzhuk, K.F. (2004). Syntax of the Ukrainian language. Kyiv: Akademiia. 410 p. [in Ukr.].
- Shumilina, I.P. (2024). Communicative Grammar: Syllabus of the discipline. Kryvyi Rih: Kryvyi Rih State Pedagogical University. URL: <https://drive.google.com/file/d/1JAgpoH2UfujUuT5iy6k6Hu4nVqBKonlz/view> [in Ukr.].
- Brenes, C. (2016). Observing students' syntactic errors and the perceptions towards writing in the composition course. *Kařina*, 41(1): 109–130. Doi: <https://doi.org/10.15517/rk.v41i1.28839>
- Cúc, P.T. (2018). An Analysis of Translation Errors: A Case Study of Vietnamese EFL Students. *International Journal of English Linguistics*, 8(1): 22–29. Doi: 10.5539/ijel.v8n1p22
- Delgado, J., Bolivar, E. (2019). Prospective English Language Teachers' Grammatical Awareness Development: A case study. *Matices en Lenguas Extranjeras*. Doi: <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.3420088>
- Explanation of error categories. (2022). American Translators Association. URL: <https://www.atanet.org/certification/how-the-exams-is-graded/error-categories/>
- Hafiz, M., Omar, A., Gul Sher, K. (2018). Analysis of Syntactic Errors in English Writing: A Case Study of Jazan University. *Preparatory Year Students Journal of Education and Practice*, 9(11): 113–120.
- Harmer, J. (2004). How to Teach Writing (1st ed.). United Kingdom: Longman. Pearson Education ESL. 160 p.
- Marita, T., Jufrizal (2020). L1 Syntactic Interference in ESP Students' Writing Assignments. *Advances in Social Science, Education and Humanities Research: Proceedings of the Eighth International Conference on English Language and Teaching (ICOELT-8 2020)*. Padang: Curran Associates, Inc. P. 166–171. Doi: <https://doi.org/10.2991/assehr.k.210914.032>
- Mohamed, A. R., Darus, N. A. (2012). The writing journey of English Second Language (ESL) students with

various levels of English language proficiency. *Clute Institute Bangkok International Conference*. Bangkok. Shakhunthala, R. (2017). Problems in learning syntactic aspects of language and remedial teaching measures. *Muallim Journal of Social Sciences and Humanities (MJSSH)*, 1(1): 1–11.

Sipahutar, R., Pangaribuan, T., | & Sihombing, P. (2017). Syntactic Structure Analysis of the Third Semester

Students of English Department at FKIP UHN Pematangsiantar (A Government Binding Perspective). *JETAFL (Journal of English Teaching as a Foreign Language)*, 3(2): 69–88.

Talosa, A., Maguddayao, R. (2018). Evaluation of Second Language Learners' Syntactic Errors in ESL Writing. *TESOL International Journal*, 13(4): 172–181.

#### **PALCHYKOVA Oleksandra**

Ph.D in Pedagogy, Associate Professor, Head of the Department of English Philology,  
Kryvyi Rih State Pedagogical University, Ukraine

#### **ISSUES OF ACQUISITION OF SYNTACTIC UNITS OF WRITTEN LANGUAGE IN THE TRAINING OF FUTURE ENGLISH TEACHERS**

**Summary.** *The article deals with the issues concerning the acquisition of syntactic units in the training of future English teachers. It has been stated that mastery of written language implies the ability to combine linguistic units of all language levels within the syntactic level and to realize the ways of their connection.*

*The authors establish the dependence of competent proficiency in English at the first (bachelor's) level on the application of skills of correct combining and operating syntactic units in the process of forming written statements. It has been found that in the context of modern foreign language education, scientific works are devoted to the specification of the phenomenon of "syntax", the definition of syntactic units and typical mistakes made in teaching English grammar. At the same time, the number of works dealing with the areas of concern related to learning syntactic units in the training of future English teachers is rather limited.*

*The paper actualizes the importance of acquiring key syntactic units (word, phrase, construction, clause, sen-*

*tence, text) in written speech within a university course, which involves correct phrasing, logical sentence building within translation activity; writing scientific or creative works; business correspondence; creating presentations, and preparing international projects. The article analyzes and summarizes the difficulties faced by higher education students in the selection of syntactic units for designing syntactic relations: the construction of complex sentences of various types, the use of punctuation in complex syntactic structures, the order of words in clauses, the use of fragments instead of a complete sentence, the agreement of the subject and the predicate, the choice of the verb tense form.*

**Keywords:** *English syntax; methods of teaching syntax; syntactic units; syntactic errors; future teachers of English; bachelor's degree.*

Одержано редакцією 11.02.2025  
Прийнято до публікації 18.02.2025